

UCHWAŁA Nr 276 / 5457 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 maja 2021r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 marca 2021 r. przez Panią Helenę Szmyd prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „GRANMAR” Helena Szmyd od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacji produktowej w firmie „GRANMAR” Helena Szmyd*”, nr RPPK.01.04.01-18-0082/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 48 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 276/5457/21
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 11 maja 2021r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 marca 2021 r. przez Panią Helenę Szmyd prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „GRANMAR” Helena Szmyd od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Wdrożenie innowacji produktowej w firmie „GRANMAR” Helena Szmyd”, nr RPPK.01.04.01-18-0082/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. a pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pani Helena Szmyd prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe

GRANMAR Helena Szmyd (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacji produktowej w firmie „GRANMAR” Helena Szmyd*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0082/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie oraz B.5 Biznesplanu, jest wytwarzanie nowego dotychczas niewytwarzanego przez Wnioskodawcę produktu z zakresu ekotechnologii – będą to elementy bądź fasady, w tym detale i części do ścian kolektorowo-akumulacyjnych, paneli fotowoltaicznych (z aluminium, kamienia oraz szkła). Ekofasady będą wykonywane do domów pasywnych i inteligentnych – modernistyczna fasada jako energooszczędny i energochłonny płaszcz. Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup maszyn i urządzeń (urządzenia do cięcia strumieniem wody, piły CNC, centrum obróbczego, boczarki profilowej, oczyszczalni wody, żurawia wraz z przysawką, systemu informatycznego ERP oraz systemu CAD/CAM).

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 listopada 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 075 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 500 000,00zł, zaś dofinansowanie z UE 1 625 000,00zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej dopuszczającej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

W dniu 15 września 2020 r. Wnioskodawca złożył protest od ww. oceny, który został uwzględniony uchwałą nr 231/4571/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2020 r., a projekt zgodnie z art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej został skierowany do właściwego etapu oceny.

Dalej wniosek podlegał ocenie merytorycznej jakościowej, w wyniku której otrzymał 48 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 11 lutego 2021 r., znak: WP-II.432.2.101.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 16 lutego 2021 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 1 marca 2021 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami oraz Potencjał rynkowy rezultatu projektu.*

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	Nie oceniano.	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	5	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do <i>Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną złożoną przez Wnioskodawcę oraz złożonym protestem z dnia 1.03.2021 r. stwierdza, co następuje:</p>	5

				<p>1. Wnioskodawca w punkcie B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> wskazał, iż jego projekt dotyczy specjalizacji wiodącej pn. <i>Jakość życia</i> obszar <i>Klimat i Energia</i> oraz <i>Zrównoważona turystyka</i> (z wyłączeniem turystyki masowej).</p> <p>2. Wnioskodawca w złożonym proteście odnośnie niniejszego kryterium podnosi jedynie, iż nie zgadza się z dokonaną oceną, gdyż według jego opinii powinien on dostać więcej punktów, z uwagi na wpisywanie się jego projektu w specjalizację wspomagającą pn. <i>Informacja i telekomunikacja</i>, która nie została przez niego wskazana w żadnym z dokumentów aplikacyjnych (w tym w punkcie B.9 Biznesplanu), jako RIS, w który wpisuje się projekt Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie zakwestionował oceny w zakresie przyznanych punktów za wpisanie się w specjalizację wiodącą pn. <i>Jakość życia</i>.</p> <p>3. W odpowiedzi na ogłoszony konkurs złożono wniosek, którego celem jest wprowadzenie nowego produktu w branży kamieniarskiej wykończeniowej - usługi instant manufacturing z wykorzystaniem inżynierii odwrotnej oraz produktów w zakresie wykonywania elementów wykończeniowych dla budownictwa na bazie kamienia, szkła i stali dla domów pasywnych i inteligentnych. Wskazano wytwarzanie elementów i detali do paneli fotowoltaicznych. Zgodnie z zapisami Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3) przedmiotowy projekt wpisuje się w Inteligentną specjalizację wiodącą pn. <i>Jakość życia</i> obszar <i>Klimat i energia</i>. W zapisach ww. Strategii specjalizację pn. <i>Jakość życia</i> grupuje się w cztery duże obszary, w tym wskazany przez Wnioskodawcę, obszar pn. <i>Klimat i energia</i>, który z kolei obejmuje dziedzinę dot. energooszczędnego i inteligentnego budownictwa (domy pasywne, zero energetyczne i plusenergetyczne itd.), którego dotyczy badany wniosek o dofinansowanie.</p> <p>4. Przychody Wnioskodawcy w 100% pochodzą z usług obrotu kamieniem. W załączonym Biznesplanie (str. 27) Wnioskodawca nie wskazał wpisywania się w specjalizację wspomagającą pn. <i>Informacja i telekomunikacja (ICT)</i>. Jednakże należy wskazać, że operowanie oprogramowaniem w celu świadczenia usługi nie może być w żadnym wypadku kwalifikowane, jako wpisywanie się w konkretną specjalizację. Specjalizacja pn. <i>Informacja i telekomunikacja (ICT)</i> wyraźnie wskazuje, że aby wpisywać się we wskazaną specjalizację należy prowadzić działalność w branży telekomunikacyjnej, zgłaszać patenty, działać w obszarze rozwoju szerokopasmowego Internetu, technologii i produktów ICT, a także bardzo zróżnicowanych kategorii e-usług, które mają charakter innowacji z zakresu ICT, wspierać nowoczesne, niekonwencjonalne rozwiązania technologiczne, współdziałać ze środowiskiem naukowym inicjując działania, będące odpowiedzią na potrzeby obecnego rynku. Z uwagi na powyższe informacje brak możliwości uznania wpisywania się projektu we wskazaną specjalizację ICT. Dodatkowo należy wskazać, iż, zaplanowany do zakupu system informatyczny stanowi niewielki procentowo udział w całkowitych kosztach projektu, dlatego też pomimo zapisów Opinii o innowacyjności oraz deklarowanego kodu PKD wykonywanej działalności, nie można uznać wpisywania się projektu we wskazaną specjalizację.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Oceniający mając na uwadze powyższe wskazuje, że zakwalifikowanie projektu w specjalizację pn. <i>Jakość życia</i>, obszar <i>Klimat i energia</i> i przyznanie 5 pkt. jest prawidłowe. Dodatkowo trzeba podkreślić, że to zadaniem Wnioskodawcy jest przede wszystkim dokładnie zaznajomienie się z dokumentami konkursowymi i sporządzenie dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z ich wymaganiami, tak by jej zapisy jasno wskazywały, iż projekt spełnia wszystkie kryteria.</p> <p><u>Tym samym podtrzymano pierwotną ocenę i przyznano w niniejszym kryterium 5 punktów.</u></p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę w dniu 1 marca 2021 r. protest od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS).</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, ● motoryzacja – 15 punktów ● informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, ● jakość życia – 5 punktów. <p>Zgodnie z zapisami Biznesplanu (str. 17), stanowiącego załącznik do wniosku aplikacyjnego przedmiotem projektu jest wdrożenie produktu z zakresu ekotechnologii poprzez zakup maszyn i urządzeń umożliwiających wytwarzanie elementów bądź fasad z zakresu ekotechnologii, w tym detali i części do ścian kolektorowo-akumulacyjnych, paneli fotowoltaicznych (z aluminium, kamienia oraz szkła). Wnioskodawca wskazał, iż ekofasady będą wykonywane do domów pasywnych i inteligentnych- modernistyczna fasada, jako energooszczędny i energochłonny płaszcz.</p> <p>Przedmiot realizacji projektu wpisuje się w specjalizację pn. <i>jakość życia</i> tj. inteligentną specjalizację regionu podkarpackiego wskazaną w <i>Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3) oraz w dokumencie stanowiącym uszczegółowienie RIS3 pn.: <i>Inteligentna specjalizacja wiodąca Jakość życia Plan działania na lata 2014-2020</i>, stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5141/16 z dnia 29.12.2016 r. w obszarze: Klimat i energia, w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego (zgodnie z przyjętymi definicjami) oraz wytwarzania materiałów oraz kreowanie nowych technologii pozwalających na ich wykorzystywanie w spełnianiu kryteriów budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Wnioskodawca w pkt. B.9 Biznesplanu poprawnie wskazał i wykazał zgodność ze specjalizacją pn. <i>jakość życia</i>.</p> <p>W proteście Wnioskodawca podnosi, iż projekt wpisuje się w specjalizację wspomagającą pn. <i>Informacja i telekomunikacja ICT</i>, jednakże brak jest wskazania przedmiotowej specjalizacji we wniosku aplikacyjnym (Wnioskodawca w punkcie B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> nie zaznaczył, iż jego projekt wpisuje się w ww. specjalizację) jak również brak jest uzasadnienia, które wskazywałoby, iż oceniany projekt wpisuje się w jej zakres.</p> <p>Przyznaje się 5 punktów.</p>	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	9	<p>Eksperci I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. <p>Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną złożoną przez Wnioskodawcę oraz złożonym protestem z dnia 1.03.2021 r. stwierdza, co następuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> W zakresie zdefiniowania rynku docelowego wskazano ogólnie wielkość rynku kamieniarskiego na poziomie kraju, Wnioskodawca nie wskazał prowadzenia działalności na obszarze całego kraju, wielkość rynku z racji proponowanych usług dotyczy tylko i przede wszystkim rynku indywidualnego budownictwa, wskazano jednocześnie wysoką cenę samego materiału wykorzystywanego do oferowania usługi i produktu, zaś obniżenie ceny o wskazane 5% nie ma wpływu na popyt, gdyż konkurenci mogą z łatwością zareagować podobnie, zaś wojna cenowa może obniżyć marże sprzedaży. Oferta jest skierowana do nielicznej grupy klientów dobrze 	9

				<p>sytuowanych, dla których jakość i ogólnie rozumiana ekologia są ważne, zaś cena nie jest kluczowa w wyborze oferty. Opisano konkurencję, brak wskazania podkreślanych przewag Wnioskodawcy w obszarze stosowania narzędzi ICT, jednak praktycznie nie jest możliwe by opisani konkurenci oferujący kamienie z całego świata nie stosowali analogicznie narzędzi ICT w działalności. Opisano ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania głównie w zakresie jakości, produkt i oferowana w wyniku projektu usługa może zaspokoić faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, jednak czym innym jest ogólnie opisywane zainteresowanie produktem, a czym innym faktycznie zapotrzebowanie poparte faktycznym zamówieniem bardzo drogiej i niszowych usług - <u>przyznano 1 pkt.</u></p> <p>2. Opisano konkurencyjność rozwiązań wprowadzanych w wyniku realizacji projektu jako, automatyzację procesu oferowania usługi, jednak nie opisano ewentualnego stosowania tych samych procesów automatyzacji i informatyzacji w stosunku do konkurencji. Brak jest tym samym informacji czy wprowadzenie usług opartych na automatyzacji i informatyzacji będzie faktycznie konkurencyjne na rynku w stosunku do oferty konkurencji. Wnioskodawca nie uwiarygodnił, że produkt zaspokoi zapotrzebowanie konsumentów - <u>przyznano 2 pkt.</u></p> <p>3. Prognozę finansową przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi oparto na znajomości rynku usług kamieniarskich, odniesiono się do generowanych kosztów stałych oraz zmiennych, wskazuje się pomimo oferowania promocyjnej obniżki cen na opłacalność projektu – <u>przyznano 3 pkt.</u></p> <p>4. Strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest opisana ogólnie - wskazano tylko obniżenie ceny początkowej produktu o 5% (na co jednak łatwo będzie mogła zareagować konkurencja), oraz dystrybucję przez własną sieć sprzedaży, firmy budowlane oraz hurtownie, czyli będzie prowadzona w ten sam sposób jak dotychczas, co dziwi w sytuacji posiadania innowacyjnego produktu, na który zgodnie z zapisami i deklaracjami Wnioskodawcy będzie duże zainteresowanie – <u>przyznano 2 pkt.</u></p> <p>5. Wnioskodawca wskazał, jako ryzyka i zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek ryzyko organizacyjne i finansowe oraz przedstawił sposób ich minimalizacji. Nie uwzględniono i nie ustosunkowano się jednak do poważniejszych problemów, takich jak ryzyko braku zainteresowania ofertą z racji kosztu, brak popytu na produkt, braku celowanej w odpowiednie segmenty rynku promocji (target) - <u>przyznano 1 pkt.</u></p> <p>Należy podkreślić, że wielokrotne kopiowanie w przedstawionym proteście tych samych zapisów wniosku i Biznesplanu wskazuje, że Wnioskodawca nie dysponuje rzeczowymi argumentami. Należy dodatkowo wskazać, że sam projekt domu pasywnego kosztuje ok. 40% drożej niż tradycyjnego, ponadto wykonawstwo narzuca wysokie wymagania dotyczące lokalizacji takiego domu, warunków wykonania i funkcjonowania w okresie eksploatacji. Brak jest jakichkolwiek informacji w zakresie wskazanych wyżej obostrzeń, znacząco ograniczających popyt w obszarze domów pasywnych i energooszczędnych.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p><u>Tym samym podtrzymano pierwotną ocenę i przyznano w niniejszym kryterium 9 punktów.</u></p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę w dniu 1 marca 2021 r. protest od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z <i>Kryteriami wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w ramach kryterium zweryfikowano i oceniono 5 obszarów:</p> <p>1) Analizę rynku docelowego - W pkt B.2 Wnioskodawca zdefiniował rynek docelowy, wskazał jego wielkość, tendencje rozwojowe, nieokreślony został natomiast spodziewany udział Wnioskodawcy w rynku, nie opisano również szczegółowo potrzeb, preferencji oraz wymagań grupy docelowej, ponadto Wnioskodawca nie uwiarygodnił, iż produkt faktycznie zaspokoi zapotrzebowanie konsumentów - przyznano 1 punkt;</p> <p>2) Konkurencyjność produktu/usługi - Wnioskodawca wykazał, iż będzie konkurencyjny w stosunku do istniejącego rynku (poprzez niższe koszty produkcji, wyższą jakość produkowanych wyrobów), nie uwiarygodnił jednakże w wystarczający sposób powstania zapotrzebowania na produkt. Wnioskodawca jedynie lakonicznie stwierdził, iż „wybór kamienia naturalnego (...) zyskuje dziś szerokie grono zwolenników w grupie klientów podkreślających walory ekologiczne (..) oraz przedstawiał swoją opinię na temat definicji „bycia „eko” - przyznano 2 punkty;</p> <p>3) Prognozy finansowe - W proteście Wnioskodawca nie wniósł zastrzeżeń, co do poprawności oceny w tym obszarze. Wnioskodawca przedstawił prognozy finansowe zgodnie z przyjętą metodyką konkursu. Rentowność działalności Wnioskodawcy zarówno sprzedaży jak i kapitału własnego przyjmowała wartości dodatnie, w wyniku realizacji projektu dodatkowo wzrasta. Wnioskodawca zachowuje płynność finansową przy założeniu otrzymania kredytu, dopłat właścicieli na poziomie 0,5 mln zł oraz otrzymaniu dotacji. Wnioskodawca nie planuje przeznaczyć dotacji na spłatę kredytu. Cena jednostkowa produktu uwzględnia koszty stałe jak i zmienne. Analizę oparto na bazie doświadczenia Wnioskodawcy oraz zapytań skierowanych do potencjalnych klientów – przyznano 3 punkty;</p> <p>4) Strategię wdrożenia – Wnioskodawca przedstawił sposoby dystrybucji (własna sieć sprzedaży, firmy budowlane, hurtownie budowlane), określił politykę cenową (przyjęto, procentowo cenę niższą w stosunku do konkurencji) nie przedstawiono jednakże form promocji (wnioskodawca wskazuje jedynie, iż będzie ponosił wydatki na promocję) - przyznano 2 punkty;</p> <p>5) Analizę ryzyka – nie dokonano wyczerpująco opisu zagadnienia dotyczącego ryzyk/zagrożeń utrudniających wprowadzenie usługi na rynek oraz sposobu ich minimalizacji. Wnioskodawca wskazuje jedynie na dwa rodzaje ryzyka tj. organizacyjne związane z rekrutacją nowych pracowników, bez wskazania okoliczności identyfikujących rzeczywiste ryzyko np. brak specjalistów,</p>
--	--	--	--	--

					niski poziom bezrobocia, skomplikowane procedury rekrutacyjne wynikające ze specyfiki stanowiska, które przełożą się na wydłużenie procesu rekrutacyjnego w sposób zagrażający wprowadzeniu nowego produktu oraz finansowe związane z optymalną wyceną poszczególnych wydatków w projekcie (pominięto szereg ryzyk finansowych związanych popytem, płynnością finansową, źródłami finansowania, zmianami cen w określonym horyzoncie czasowym itp.). Nie odniesiono się do ryzyk prawnych oraz administracyjnych - przyznano 1 punkt . Podtrzymano ocenę dokonaną w przedmiotowym kryterium – łącznie przyznano 9 punktów .	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	Nie oceniano.	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	1	-	Nie oceniano.	1
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	48	-	-----	48

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019, poz. 2325 z późn. zm.). Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe - Usługowe GRANMAR Helena Szmyd,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.